奈義町　内部情報系導入及び運用保守業務 一次審査評価表

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 項番 | 分類 | 評価項目 | 評価基準 | 配点 | 評価区分 |
| 1 | 事業者等の概要 | （１） | 本調達の背景、目的に係る理解 | * 事業者の提案⽅針が、本件の目的を理解し本町の考えに合致しているか。
 | 20 | 企画提案書 |
| （２） | 提案者の実績 | * 本件と同種の業務に関する実績は十分か。
 | 20 |
| 2 | プロジェクト管理 | （１） | 実施体制 | * 体制が明確化されているか。
* 十分な数の要員を確保しているか。
* 要員の中に実務経験の豊富な者や有資格者が配置されているか。
 | 30 |
| （２） | 管理⼿法 | * 明確かつ計画的なプロジェクト管理が⾏えるよう⼯夫されているか。また、本町との円滑なコミュニケーション⼿段について配慮されているか。
 | 20 |
| （３） | 全体スケジュール | * 導⼊するシステムにおける⾃治体業務の⼀般的な繁忙期等を考慮し、無理や無駄のないスケジュールになっているか。また、年次処理等の⼯程が明確か。
 | 10 |
| 3 | 全体構成 | （１） | ハードウェア・ソフトウェア・ネットワーク | * ハードウェアやソフトウェア、ネットワークの構成と内部情報系システムの全体像について明確に記載されているか。また、その構成及び物品選定の考え⽅に、根拠や⼯夫があるか。
 | 10 |
| （２） | セキュリティ対策 | * 本システム全体におけるセキュリティ対策や、セキュリティインシデントが発生した場合の対応（対応、連絡体制、報告⼿順、予防措置等）は十分か。
 | 10 |
| （３） | データセンター | * データセンターの所在や事業者、セキュリティ対策は適切か。また、ネットワーク回線について業務に必要な帯域が確保されているか。
 | 10 |
| （４） | パッケージソフトウェアの提供 | * パッケージソフトウェアの数量、導⼊バージョン及び保守条件等は適切か。
 | 20 |
| 4 | 設計・開発に係る作業内容 | （１） | 設計・構築⼿法 | * 設計・開発における各⼯程の作業内容及び作業⽅法が明確に記載されているか。また、役割分担及び責任範囲等が明確に記載されているか。
 | 20 |
| （２） | 職員教育・研修 | * 実際の運⽤に沿った実践的で効率的な研修内容になっているか。また、実施回数は適切か。
 | 10 |
| （３） | データ移⾏ | * データ移⾏にかかる作業内容や役割分担及、想定回数が明確に記載されているか。また、データ移⾏費削減に向けた提案が記載されているか。
 | 30 |
| 5 | 運⽤・保守に係る作業内容 | （１） | 運⽤・保守 | * 運⽤保守、監視保守及びヘルプサポートにおける担当者の配置人数は、業務内容に対して適当であるか。
* 運⽤管理責任者及び運⽤保守担当者の実績や資格は十分か。
 | 50 |
| （２） | 業務支援 | * 新たな利⽤者（異動職員や新規採⽤職員、会計年度任⽤職員など）が円滑に業務を進めるための支援は十分か。
* 新たにシステム化する業務（庶務事務、文書管理、電子決裁）を円滑に進めるための支援は十分か。
 | 30 |
| （３） | 障害対応・業務継続 | * 障害発生時の連絡体制について記載されているか。
* 災害を含め、不測の障害発生時に迅速に対応できる⽅針となっているか。
 | 20 |
| （４） | 法改正・バージョンアップ | * システム改修について、法改正等に伴うもの、法改正等によらない町独⾃のもの、軽微な改修に関する考え⽅が、本町の考えに合致しているか。
 | 30 |
| （５） | 職員教育・研修 | * 実際の運⽤に沿った実践的で効率的な研修内容になっているか。また、実施回数は適切か。
 | 10 |
| （６） | マニュアル管理 | * 提供されるマニュアルの内容は充実しているか。またその管理⽅法や展開⽅法は適切か。
 | 20 |
| 6 | その他 | （１） | 経費削減 | * 本システムでの経費削減効果は本町が期待できる内容になっているか。
 | 30 |
| （２） | 職員負担の軽減 | * 職員負担の軽減が図られるような⼯夫やサポートがあるか。
 | 30 |
| （3） | 追加提案 | * プロジェクト全般に関して、有益な追加提案があったか。
 | 20 |
| 7 | 機能要件 | 「別紙1　機能要件書」による評価 | 200 | 機能要件書 |
| 合計 |  | 650 |  |

別紙××

奈義町　内部情報系導入及び運用保守業務二次審査評価表

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 項番 | 分類 | 評価項目 | 評価基準 | 配点 |
| 1 | プレゼンテーション | （１） | 企画提案書 | プレゼンテーションの内容を受けて、⼀次審査の評価を⾒直す。 | 450 |
|  |  |  |  | * 多彩な検索機能を有しているか。
 |  |
|  |  | （１） | 機能性 | * データ取り込みや抽出の機能は充実しているか。
 | 60 |
|  |  |  |  | * 現在おこなっている業務が十分システム化されているか。
 |  |
|  |  |  |  | * 画⾯が⾒やすく、画⾯展開がわかりやすいか。
 |  |
|  |  | （２） | 操作性 | * 操作⽅法はわかりやすいか。
* ⼊⼒は、操作者に配慮されたものになっているか。
 | 60 |
|  |  |  |  | * ヘルプ機能は充実しているか。
 |  |
| 2 | デモンストレーション | （３） | 信頼性 | * ⼊⼒ミス防⽌機能は十分か。
* デモンストレーション中の遅延や不具合がないか。
 | 50 |
|  |  | （４） | 説明者について | * 業務理解度は十分であったか。
* 説明⼒は十分であったか。
 | 50 |
|  |  | （５） | 総合 | * 総合的な完成度（システム全般の評価）
 | 50 |
| 3 | ⾒積書 | （１） | ⾒積⾦額 | 80 |
| 合計 | 800 |