

奈義町立こども園建設工事基本設計（案）に関するパブリックコメント意見提出一覧

番 号	ご 意 見
1	はじめに、新体制による改築工事等、推進されている過程で、住民への提示や配慮等、町長さんをはじめ、役場の関係者のみなさんは、たいへん苦慮していらっしゃるかと拝察します。奈義町民は、地元での生まれ育ち、地域での共同体意識や誇りが比較的強いところでしょうから、強い地元愛ゆえの意見や「もどかしさ」を抱くことも、ままある、と感じております。 さて、計画書、概要版ですが、全戸配布も手数だと思います。拝見させていただきました。 まず、これは、奈義中学校の問題についても同様ですが、「現状の分析」と「課題」の洗い出し、改善手法の明示をすべきです。やはり、これができていない。一見上手にできている。 例えば、保育園・幼稚園の一元化の意義。「交通」の現実的な対応。今までも、送り迎え等、保護者は慎重におこなってきたわけで、駐車場の確保の問題や導線がどうなるのか。具体的に、中央広場あたり、東の現代美術館あたりの道路の広さは融通が利きますが、西も名義川の南北国道53号線に通じる道などは狭いですよ。一気に同時時間帯に送迎する保護者の車が西側にのびたとき、交差できにくい場所でおおいに渋滞し、思わぬ時間がかかることが予想できます。その点での、具体的な明示ができますか。道路拡張の問題とセットであるかもしれません。 次に、「ナギミチ」と銘打たれた金長約100メートルにもなるんですか、室内の主要「道路」。これは、P6にも「2.ナギミチ」「室内でも、『全力』で活動のできる園の中心となる空間…」などとありますね。「一体的」な活動の場、といえは、聞こえはよく、受けは良いのでしょうか。ただし、実際、「【全力】で室内で活動する」ことは具体的にどんな危険をよぶのでしょうか。年齢層の異なる（いわば、スピード感が違う、例えば、スケート場で、技量の異なる多くの子らが交錯し、『すってんころりん』といった惨劇にあうこともあるでしょう。それも、全力で100メートルですから。ぶりや勢いがおおいにつくでしょう。その管理と労力、先生方のストレス感は相当なもので、やはりここでも、管理の当番とか責任の所在とかが、つきまとうのです。「全力」で、かつ脱力もしたいのなら、外で、適正に、体躯の保持を確認しつつ、「園庭」で遊ばせるのでしょうか。一方、「室内」では、リスクを管理し、室内に似つかわしく、わきまえた行動ができるよう、しっかりと学ばせるようにするべきではないでしょうか。 印象では、むしろ、個別年齢層の確かな部屋の確保に乏しい、と感じます。「室内」のそれぞれの「保育室」が比較的手狭ではないでしょうか。むしろ、この空間こそ、約100メートルとでも銘打った「ナギミチ」をどっちミチ削り、確保する方に労力をかけた方が賢明でしょう。奈義中学校で、義務教育とはいえ、大空間を演出したがるので、大空間は作られたいのですが、「交流」はできる年齢層ではなく、（したがって、「ナギミチ」の危険性が特筆すべきなのですが、）手堅く、各年齢層の保育室の別室等、比較的狭い空間で、さまざまな子どもたちの状態(インフルエンザ、感染症等、従来の疾病に加え、個室扱いが生じた場合にも)に応じ、積極的に部屋を用意しておくことこそ、賢明です。 内観イメージでは、（P10など）今まで室内外の動きの具体をどうされているのか、詳細を承知しますが、雨天時、これでは芝生と室内道路とが、カーテンも下地も泥だらけになってしまうでしょうから、せっかく「屋根」を形状重視だけでなく屈曲度を下げて伸ばし、雨天等の天候に対応できるように配慮されたらよいかと考えます。（屋根の角度を開放したそのままでは、風圧に耐えられず、構造上の危険度が増すだけです、デザインと矛盾しますが。） 総括しますと、冒頭に述べたとおり、(複数で運営されている園の)「現状の分析」と「課題」を洗い出し、「課題」があるから、ここはこう改善すべきといった手法の明示をすべきです。そうでなくて、「ナギミチ」などといった、「ナギカラ」同様、言葉の方がまず一人歩きし、聞こえがよいようなコンセプトは、実態と乖離したり、危険性が露出したりなどして、頓挫をするも「時すでに遅し」となる可能性もあります。どっちミチそれでいいのならいいのですが、「ナギミチ＝奈義の道いわば王道なんですから、命名よろしく、ちゃんと意義・効果を堅実に発揮してもらわなければ困ります。この「子ども園」の問題についても、中学校と同様で、「十年単位」での効果と検証が望まれる「教育」分野であります。将来に禍根を残すことにはならないよう、堅実な案を願いたい。 高い見識と安定感のある案への修正と実行を、ぜひとも、お願いしたいところです。
2	・前段階（建設計画）であった屋根の上で子供たちを遊ばせる構想はなくなったようで安心です。（そういう教育は良くないと思う。） ・奈義中学校のコメントで述べておりますが、いくらいい環境でも中身が大事。教員・教育者の教育が大事であると思います、看板の文字どおり「子育ては奈義町で」で示すとおりこの文句に恥じないように教育者の教育を求める。（採用は奈義町内で！）
3	・盛土の造成工事は必要かどうか専門家に見てもらうことが大切で急がなくてよいと思う。大金が必要となってくる。盛土をやるか否か町民にきちんと説明をし、町民の理解が必要だ。急ぐことはないと思う。
4	こども園（基本設計案）同意
5	概観的に天井が高すぎる。場所については異議ありません。

番 号	ご 意 見
6	こども園の建設に伴い、こども園東側の交差点付近の車両や歩行者交通量の増加が予測されます。現状では安全施設が境界ブロックしか無いため、特に交差点や新設の横断歩道周辺についてガードパイプ等の安全施設の設置を検討いただけると助かります。
7	こども園も同じだと思います。こども園らしくないおしゃれなデザインで夢が膨らみます。自由に動き回れて陽射しがたっぷり当たり、幸せを感じます。まずは試みて都合の悪いところができたら考えればいいのでは・・・早く進めてください。
8	そもそも保育園の問題から出発し認定こども園を早急にということになっているようだが未だ必要な理由が弱い。 ・奈義町の幼児教育について特別力を入れるならその方向性を町民に訴え理解を得る必要がある。 ・次に場所の問題で6か所候補地があったと聞くが具体的に地権者の方々、あるいは総合的に検討した経緯を示してほしい。 ・設置条例を設けた場所は町民の憩いの場所であり車の駐車場である。子供のことも町民のことも同じように大切なことであり、多くの町民の方々理解の上でやるべきである。 ・次に財政的な問題について、こども園について当初は12億8000万、今は17億2000万。中学校と合わせると35億～36億であり過疎債での対応が主との事であるが借金は借金である。 ・中学校は耐震化のこともあるので早急に、こども園についてはいろいろと問題がある。じっくりと冷静に問題点を整理して、1～2年遅れでも町民に理解と納得してもらうよう望む。
9	地上げをするわけですがこの間磯村千雅子さんの講話によると地上げしたところの被害多かったというように言われていました。本当に大丈夫なのか心配です。
10	建設事業費の増額が挙げられています。増額となると町の財政も大変なことになりますが有識者・教育関係の方々の検討会議で進めてきたこども園建設事業です。大筋このまま進めていってほしいです。子ども達のために早い建設を希望します。
11	こども園建設について以前こども園建設の必要性についてある町議に質問しました。 答え ・保育園と幼稚園が一緒になることによって送迎の時間短縮になり親の労働時間が増加して収入が増え、子供も増える。（検証の結果役場より2か所とも2km以内にあり時間も車で5分以内でした。）かえって役場周辺の人是不便になります。 ・高学歴になることによって子供さんの定着率が良くなる。（この思いは大人の考えかもしれないが子供さんの考えが入っていない） 子供は地域の宝であり投資に対しては賛成です。しかしこども園に関しては建設ありきでメリットは後で付け足したように思います。費用的にも保育園・幼稚園の跡地問題撤去等を考えますと20億円以上になるでしょう（町民1人あたり30万負担）建設によるメリット・デメリットをわかりやすく示してほしい。 後者の議員さんも立派な公約をにかけて当選されて2年となります。公約に対しての達成度をぜひ全員の方に議員日よりでもいいですから示してほしいです。
12	安心安全で児童が健やかに成長でき教職員の方々が面倒見やすく働きやすい職場に傾注できるものならばこれでいい。園の建設工事そのものではないが園への交通アクセス・規制等多くの車両交通が予想されることから十二分の対策配慮をお願いしたい。
13	○全般 ・本事業の必要性、緊急性が問われてから数年が過ぎています。新たな諸問題が発生していると思うが、スピード感が感じられない。 ・予定地の嵩上げの必要性があるならば、当初の場所の選定時点から考慮し検討すべきであったと思う。今後の教訓として嵩上げの必要性について、議論された結果が本予定地であったのか聞きたい。 ○安全（危機）管理 ・中央広場への移動経路（横断歩道）明示が必要と思う。 ・園門について、通常は締め切りと思うが、不定期に保護者等が入門される場合、車の停車位置（平地）を考慮した園門の設置が必要と考えます。計画はされていると思いますが、念のため ○その他 ・こども園開園後の現幼稚園の利活用について、検討はなされているのか？

番 号	ご 意 見
14	・今回のこども園の設計図を見ても素人にはわかりにくいです。雨が降っても子供たちが建物の中で遊べる空間が広いのはいいと思います。今後の子供たちの人数の増減を十分に検討すべきであり、大きすぎでも小さすぎでも後には戻れないので十分に検討してください。 ・聞いた話ですが建設費用が12億から17億に増えたと聞きました。設計段階にしてもあまりにも差がありすぎだと思います。12億位内でベストな設計にすべきだと思います。5億あれば町制の中でもっと有意義な利用も考えられるのではないのでしょうか。全額国の補助でできるわけではありません。町民の税金であり、町民の借金になります。もっと慎重に計画してください。 ・こども園の建設予定地ですが再度検討すべきだと思います。今計画しているところは川に近く小さい子供たちが万が一誤って川のほうに近づいた時に危険だと思います。特に雨が降った時など水量が増加し、非常に危険です。例えば小学校の近くだとかはどうでしょうか。今の駐車場は町のイベントに人を集めるためには駐車場は必要だと思います。
15	幼い子供たちが大きな建物の中で大勢一緒に生活することは、安全上の問題がより大きくなると考えます。園児の数が増えれば外部から入って来られる方が多くなり、仮に不審者が入ってきてもわかりにくいということもあると思います。現在の2園はまだ設備も十分使用できるのではないのでしょうか？保育園のみ施設を新しくすればよいのではと思います。 また、現在候補地とに上がっているところは川の近くということで盛土問題も起きています。今や災害が毎年のように起こる時代となっています。想定を超える自然現象がいつ起こるとも限りません。そんな中、危険の恐れがある場所に園舎を建てることの意味は？「こども園ありき」の考えを問い直してほしいと考えます。
16	・町道上田線の拡幅と安全施策（一時停止標識と横断歩道の設置）理由：ウォーキングプール利用者で特に町外の人のお大半が町道上田線を利用する（R53より進入）一時停止しない人が多い。 ・こども園内に自然とのふれあいで大木の森がないので駐車場（センタービレッジ奈義）南に大木があるので利用できる。
17	こども園に対する投資には賛同します。
18	○まず、パブリックコメントについて ・重要施策等について広く町民に意見を求めるのであれば、目的、内容をしっかり示して特に課題、問題点なども示して意見公募されたい。記名もよろしいが真に意見を求めるのであれば、無記名も可とすべき。 ・意見書の提出、回収に関し地区担当の職員に渡すとか回収に来てもらうとか便宜を図ることもいいのでは。 ○こども園建設について ・そもそも幼稚園と保育園を統合した形のこども園を造るということは、幼稚園も保育園も無くなるということであり、形態も内容も大きく変わる案件で、大事業たる内容なのになぜ、初期の段階で考え方、方向性などを示して広く町民に意見を求めることをしなかったのか。 ・位置（土地）についても、広く意見を求める必要があったのではないか。決めてかかるような手法が結果的に面積不足とか事業費の増大傾向につながったのではないか。 ・2園がいいのか1園がいいのかももっと初期のしっかりとした議論なり検討があっても良かったのではないか。 ・令和2年6月に議会の調査特別委員会・同月の定例議会で設置条例の審議がなされ可決されておりますが、議会がどれだけしっかり住民の意見を聴いたり調査研究をされたのか。いろいろな角度から調査研究がされていればもっと道が開かれたのではと思います。幼保一体型で人数が大規模になれば施設も土地もそれなりに必要なこと地形のこと環境のこととも十分に吟味すべきであったと思います。 ・こども園そのものの考え方については悪いとは思いませんが今までの経緯からすれば、都合のいい部分のみ前面に出して決めたものを出していく手法があまりにも感じてとれるので原点に戻って、例えばこども園の基本構想検討委員会での検証もしてみてもどうでしょうか。また、保育園の充実策だけでも当面はいいのかも。 ・現在の建設案では多大の経費を要すること、敷地面積のこと、その他に照らしいろいろ課題があるのでしっかり再検討してもっとわかりやすく大切なことをまとめた資料提示が必要ではないでしょうか。今の提示の資料では都合のいいことを中心にイメージ戦略的に出されたものに映ります。 ○町長は町民の代表、議員も住民（町民）の代表しっかりと町民の声に耳を傾けさらには専門性の調査研究の上に対処していかれることを望みます。

番 号	ご 意 見
19	立派な建物を建設するのは嬉しいことですが、費用対効果をしっかり考えて欲しいです。配布された概要版（案）で町民が理解できるのは「立派な建物が出来るんだ」程度の事だと思います。 ・新たな建設で耐震性の問題は無いでしょうか。どの程度の震度に何年間耐えられるのでしょうか。数値で示して下さい。また、嵩上げ工事に踏み切った根拠を示して下さい。 ・予定されている場所は盛土の必要は無い場所だと思います。かつて、名義川からの浸水はあった場所でしょうか。また、名義川のどの場所が氾濫した場合のシミュレーションで、どの様な危険性を想定されての盛土なのか、盛土に及んだ経緯とシミュレーション結果を数値で示してご説明下さい。盛土の結果、安全性がどの様になるのかも説明下さい。川との高低差、下流への水の流れ、順次、低地に向かっている階段状の土地形状から見て、水没の危険性は全く考えられない場所です。建物を取り囲む側溝を完備するだけで、大雨にも十分対応できる場所だと思います。気象庁の予報に対応した休園や事前避難等も併せて徹底すれば、全く問題はない場所です。これ等を厳しくチェックし投資額を抑制して下さい。投資目的と求める効果を満たすための必要・十分、かつ無駄を省いた投資内容にし、大多数の人が納得できる範囲で必要最低限の投資額に抑えるべきです。目的・目標を満たすだけの建物で十分です。 ・最後の決裁の判断は町長ですが、しかるべき外部の第三者機関にでも投資内容の可否をチェックして貰ったら如何でしょうか。過剰な投資は省くべきだと思います。チェックされて気付く点もある筈です。 ・町の資産、資金は大事です。将来も見据え、何故そこにそれだけの投資が必要なのか、町民が納得する、町民が安心できる内容にして無駄な投資が無い様にしっかり検討して下さい。また、相見積りも示して頂き、数値で表せるものは数値でご説明して下さい。外見や内装だけで無く、ポイントを押さえた説明と更に、一部、既存設備を利用する事も考えて、概算での工事費17億円を要する投資額は抑制すべきと考えます。投資に見合った運用・効果が、本当に期待できますか…？民間で17億円の投資をすれば、間違いなく年間2~5億円の利益を生み出します。…で無ければ計画は決裁されません。
20	・職員室の配置を園庭2の東部分にしてはどうかと思います。また0歳児保育室を1歳児保育室に隣接させナギミチを80m程度に短縮するのがよいのではないかと思います。職員の方には1日に何回もナギミチを往復にすることとなるので少しでも動線を短くする必要があるのではないかと思います。 ・園児の救急処置が必要な場合があると思いますが園内に救急車が進入できるスペースがあればいいと思います。
21	・幼児教育について力を入れるが、その方向性を町民に理解を得る必要がある。 ・設置条例の設けた憩いの場所であり多くの町民に理解を得てやるべきである。 ・財政問題について、こども園と中学校と併せて35億~36億であり過疎債での対応とのことであるが借金は借金である ・いろいろ問題がありよく整理して遅れても町民に理解を得ることを願う。
22	事業費が高すぎるのではないのでしょうか。一般町民には考えにくい金額です。
23	車椅子（バギー）です。園児の生活に配慮し全ての段差を解消された設計を望みます。室内・屋内に限らず園庭（グラウンド）等全ての動線においてよろしくお願いします。 全てのバリアーを取り除くことが重要です。また色覚に障害のある園児に配慮のある配色をされた室内外のデザインも重要です。これらのことは学校公開・参観日の等の高齢者にも助かります！！
24	こども園を建てるより現在ある2か所の幼稚園を改善して使用した方がいいと思います。こども園が出来て今ある幼稚園がもったいないです。現在の子供たちが馴染んで楽しく過ごしているのにとってももったいないと思います。町民の無駄なお金を使うようになりますね。駐車場が無くなるということはせっかく町民が楽しみにしているいろいろな行事が行けなくなりますからこども園を建てるのは反対です。
25	町民に正直にすべてを公表しながら進めてもらいたい。建築基準法に何度も違反し業務停止になっていた業者を選定されているのでその辺りを踏まえ役場できっちりチェック、監査していてもらいたい。 当初予算から5億もの費用が増額されているがこれは誤差の範囲ではない。当初盛土に必要な予算が2700万とあったが何億もかかるものなのか。そもそも川の横の土地ではなくもっと安全な盛土などに何億もかけなくてよい土地があるのでは？ コロナ対策費の増額とは？何の費用？何億もかかるもの？この5億もの予算が浮けば本来中学校に通常あるべきのテニスコートと建屋付きプールが造れるのでは？
26	こども園に関しまして現在保育園を利用しています。子育ての土台の一つとして大いに助かっています。しかし駐車場は狭く部屋も入り組んでいるため機能的な面を考えると新しい施設が欲しいと思いますし、幼稚園も統合すれば今後の維持管理についても有利な面があると思います。予算のことはわかりかねますが是非ともしっかりしたものを作っていただきたいと思います。 夏祭りの駐車場に関しての意見を聞きますが個人的には年1回の祭りとこども園を天秤にかけること自体ナンセンスであると感じています。駐車場に関してはその時だけB&Gや自衛隊広場等とシャトルバスを出せばいいのではないかと思います。 しっかりした施設を作っていただけるようよろしくお願いします。

番 号	ご 意 見
27	基本設計図等の説明の中で建物の予定している面積より予定地の面積の方が狭いため、子供園のグラウンドが敷地内に作れないので中央広場を使用するとの説明が有りましたが、中央広場にはフェンスが無く一般道や川に面しているので子供たちを遊ばせるのは危険では無いでしょうか？また不審者等への対策も出入りが自由なままでは出来ないのでは無いでしょうか？対応としてフェンスを付けることになればイベント等での使用時に狭苦しく使い勝手も悪くなると思います。それに現在、中央広場は一般の方に解放されており、町民の方達が運動をしたり、子供たちがサッカー等に使用しておりますが園児達が使用となればその一般の利用者は自由に使えなくなるか、使用を禁止するしかないと思いますので大変不便な思いををすると思います。また最近の説明でコロナ対策や造成のため予定していた金額より4億円も金額が上がるとありましたがここまで使い勝手や時期的にも悪いのであればこども園の建設場所を見くすべきだと思います。
28	特にありませんが、早い竣工を望みます。
29	町内の保護者の皆さんは、お子さんたちを自家用車で送迎されると思います。時間帯も重なり、こども園周辺の町道は、すれ違いしにくい道幅です。交通事故が起きないように十分対策を講じていただきたいと思います。また園長先生の話では、駐車場の確保検討がまだこれからとのことをお聞きしました。プロポーザルで採用された看板アイデアの屋上での遊び場も中止されたとのこと。また先日の委員会で、下水のポンプアップすることには費用もかかるため、構想を断念したとの発言がありましたが、安全を考慮した盛土の工事とどう関係するのか教えていただきたいです。 こども園を早急に建設していくことは理解できますが、我々町民が聞いてきた事業費は、12億円程度です。十分精査し、事業費は抑えて取り組むとのことでありましたが、現在は17億2000万円にまで膨れ上がっています。充分検討した結果だとのことでしたが、何を根拠に12億円の算定がなされたのか大変不明瞭であります。今後も増える要素が多分にあると説明を受け、負担する町民は不信感を抱くばかりです。結果の報告を受け、しかたがないと議会が承認するようでは、議会の尊厳がなさすぎると思います。町民が納得し得る説明を、是非お願いしたいと思います。
30	・ 予算総額が12億8千万円から17億2千万円へと、4億4千万円（約36%増）増額された経緯、理由はどうあれ当初の説明から大きく逸脱しておりとても認められるものではありません。事業執行を行う上で執行能力を疑われてもいたしかたないような増額ではないでしょうか。 ・ 最初の説明では、盛土の事も計画には無く、敷地面積も予定より減少しているようすし、その時々で説明がコロコロ変わるのは何故なのですか。 ・ こども園建設に対して町長や教育長は、事業費は抑制して作ると町民、議会に説明してきたのに、施工単価が高く扱いにくいCLT材を使用し、地産地消とっていましたが奈義町産材の使用はおろか、県産材すら使用できていない高額なCLT使用は嘘の説明です（補助金を頂いても鉄筋コンクリート造並みの金額に落ち着くとは考えられません）。 ・ 当所の説明から内容がどんどん変更され、「計画も、予算も必要だから増額したので認めろ」とは、あまりにも強権的横暴な振る舞いと思えません。 ・ こども園の建て替えは必要なことではありますが、最初から、保育園と幼稚園の関係、建設規模の問題等町民に広く分り易い説明があったようには思えません。 ・ 議会でも決定していなく、町民の声を聞いている時に新聞に建設が決定したがごとの記事が出るとはどうゆうことですか？町長の、「町民の声を聞く・町民でワンチームで取り組む」との防災無線の声のいかにむなしいことか。 ・ 「町長の独断で物事を全て進めていいとの全権委任」は選挙で勝ったから与えられていると考えているのですか、あなたの獲得票は町民の約半数だったはずです。 ・ これからの奈義町を背負う子供達が使用する「こども園」は、町民の多くに認められ誇れる施設として、十分な説明を行い理解を得て建設することが必要と考ええます。 ・ 最後PCを実施したから、町民の声は十分聞いたと判断されるのでしょうか、何人の方から意見が得られるのでしょうか、また寄せられた意見にたいして町は町民にどう答えていくのですか、ホームページに掲載しました、皆さんの意見は聞きましたで終わりですか？
31	基本設計案を進めてください。
32	若い方のこれからの子育てをしっかりと支えて応援していくために認定こども園はとても重要な施設であり、早い開園を望んでいます。 今決められた建設場所の自然を生かし盛土をすることなく川も利用した保育環境を作り上げてほしいと思います。屋根の傾斜も面白く、那岐山や中央広場とつながって自然を生かしたものであると感じます。

番 号	ご 意 見
33	・園舎が年齢ごとに分かれているのは園児が過ごしやすいと思う。園庭も分かれているため、「小さい子がいるからこの遊びはだめ」「同じ時間に3歳～5歳児が朝部となると人数が多すぎるので時間差をつける」などの制限がないためとてもいいと思う。 ・ナギミチという廊下が広いため例えばごっこ遊びをすとなった時に遊びを片付ける必要がなく、継続して遊びを楽しむことができる。また異年齢児も廊下を通ってすぐに遊びに來れ交流が持ちやすいと思う。 上記は岡山市内でこども園で働いている娘に設計案を見てもらい意見（感想）を書いてもらいました。実際子供たちと生活する先生方の意見が1番大事だと思います。 ・設計については表面にも書きましたが現役の保育士から見てもすごくよく考えられているとの意見なので完成が楽しみです。保育士さんがこんな園で働きたいと思うことも大切です。※ここでは建物の構造しかわかりませんが外部からの不審者対策もしっかりお願いします（柵の設置や施錠について） ・建設費用の増加について、コロナ対策のための衛生施設設備といわれるのがどの部分なのかわかりませんがコロナに限らずこの先どんなウイルスや感染症が流行するかわからない時代になってきますので子供たちの安全面や健康面を考えると衛生施設は万全にしておいた方がいいと思います。そのための費用増加は仕方ないのかと思います。 ・建設予定地についてもいろいろ意見がありますが今より保護者の送迎がスムーズになって、いい自然に囲まれ静かだしお散歩に出かけるにも美術館や中央広場も近くて安全に行ける。何より那岐山がよく見えていいです。（なんといっても奈義町のシンボル）小さい頃から那岐山を見て育ってほしいです（奈義町が好きになる）※夏祭りの駐車場のことを言われる方もありますが、1年で1日数時間のためにこんなに広い土地を他の何も使わない方が不思議でした。駐車場は遠くても(BG)町バスを使って送迎するとかJA、森林組合等借りる交渉をするとか？もっと臨機応変柔軟な対応はできないのでしょうか？
34	認定こども園の建設に最大12.8億円であった事業費が17.2億円になったのか。町民に説明し再検討をするべきだと考える。
35	盛土をするとのこと。高床式を検討されたら？（職員の駐車場に利用（災害予測時は先に退避要）） 人の行く裏に道あり花の山。子供たちが楽しめて安全な学校作り小中までの環境は良くなりました。その後高校大学就職と当町内の環境は？子育ての環境は整備されました。されつつあります。仕事の誘致が必要です。原子力の廃材の処理場の誘致は？その安全性の研究を行う場所人の誘致。理数系の小中一貫校の誘致。近い将来必ず人の足となるオスプレイの誘致。仕事を増す人を増す足（バス、オスプレイ）を増す教育者・研究者のための家を増すそしてGHQが進めた優生保護法の適応活用（中国等の移民に頼らない）戸籍の本籍と奈義に居る人への公報の配布。
36	・場所の選定について：災害への危惧、既存駐車場、面積不足、用地買収などの悪条件をあえて選定した理由がわからない。 ・プロポーザルについて：そもそも現地盤の条件で、プロポを行い配置や建物全体を評価し関係委員会等で評価（屋上を活用するなどの意匠）し、決定したのではないか？嵩上げや全体意匠がかわるなら当然プロポをやり直すべき。 ・嵩上げについて：選定条件で当然指摘されていたことを大丈夫ということで行ったことを、なぜ嵩上げするのかわからない。 ・事業費について：12億円で設定したなら、それを貫かなければいけないし、12億円は奈義町にとって莫大なお金ですよ。工事の段階において転変地変や特殊事情により増額はやむを得ないと思う。 ・結論として：現計画（場所、事業費を含めて）そのものを再検討するべき、50年後を考えれば今からでも遅くない。
37	概ね賛成である。防災での嵩上げ対策○（嵩上げをした分広戸風には充分対策を）コロナ対策（今後の感染症予防対策）必要である○ 新しい奈義町の未来の町づくりをするために全員さんせいを目指すのは町長として努力していると思う。しかしながら関心のある人は意見を述べ無関心の人は物言わない。議論をし議会として道筋を立てるべきである。
38	南向きの大屋根があるのでソーラーパネルなどの設置を検討したらいかがでしょうか。
39	こども園については質素で安全性のいいものを建設してください
40	・場所の選定段階においての問題はなかったか。 ・プロポーザルにおいて基本的な部分まで変更していないか。 ・埋立、底上げにおいて莫大な費用増加になっている。また基礎に1mの無筋のコンクリートその上に布基礎を施工する考えは納得いかない。

番 号	ご 意 見
41	・ 中学校同様にとっても素敵な設備で多くの町民の考えが入っており非常に楽しみ。 ・ コロナ対策のため予算増は仕方ない。素早く対応され感謝。 ・ 旧幼稚園の施設について、地域活性化につながるように有効利用してほしい。 ・ 子を持った大人にとって「子育てのまち」の大切な始まりの場所となるので子供たちや保護者、職員にとって長く使いやすい施設となってほしい。 ・ 人的余裕が心配。休日出勤しないとならない現状に対しても早急に対応が必要では？
42	・ 盛土に費用がかかるようなので、建物をもう少しシンプルにしてはと思うのですが。デザインが良すぎて心配。木材など屋根に多くの費用がかかるのでは？コロナ禍の中学校との同時建設という中で億単位の予算オーバーは将来財政が心配です。 ・ シンプルな建物でいいので先生方の手当を上げたり子供たちがいろいろな体験をする時間を増やしたり、保育時間の延長が必要な方には選択できるようにしたり、ソフト面にお金を蓄えておいてほしいと思います。 ・ 大屋根が交錯することで強度が増すのもいいのですが、北側に見える那岐山は教室からは見えないのでしょうか？ナギミチはとてもいいので教室（保育室）の配置を一行にしてもいいのかなと思いました。 ・ 中学校もこども園も設計はとても素敵なのでこのように建てられるのが理想ですが予算を超えるようなら優先事項を精査して今からでも設計・デザインを変えていいと思います。建設が始まってから、建ってしまってからここはなくても良かったなというようなことのないようお願いしたいです。家を建てる、車を買うのと同じで町にとって大きな買い物をするのと同じだと思います。町民の方々の税金なので子供たちのためにはもちろん、子育てが終わった世代の方々も納得していただけるような中学校・こども園ができたら嬉しいです。
43	私はこども園に反対ではなく場所に反対です。町の大事な「イベントする場所」駐車場を壊してまで急がなくても森林組合の跡地他もっと時間をかけて慎重に決めるべきだと私は思う。今になって大幅に事業費もアップ。総事業費が12.8億から17億へ4億以上上がる。こんな事業聞いたことがない。物事を創るまでは必ず賛否両論あると思う。一昨日3/6にも新聞にでていたけど決まってからではなく決める前にもっと町民の皆さんにわかりやすく説明してそれから物事決定してほしいと私は思います。
44	・ 園庭もしくは、中央広場に大型の遊具があったらいいのではないかな。 ・ ナギミチにうんていや、ボルダリングホールドを設置してはどうか。そして、うんていは短いものではなく 20メートルくらいあったら、子供達も競って遊んでくれるのではないのでしょうか。できれば、ナギミチに沿って全部あるくらいでもいいと思います。 ・ 各園庭の入口付近に、手洗い・足洗い用の水場があってもいいのではないかな。 ・ 園庭に植えてある木を、できれば木登りができそうなものや、スラックラインをつなげれるような配置にしてみてもどうか。
45	○集中豪雨や台風による被害が頻発・激甚化している ・ 治水対策の推進 名義川の河道掘削や堤防の強化等を図り、氾濫を防ぐこと。 ・ 強風対策の推進 近年、地球の温暖化により台風（特に広戸風）の勢力が年々強まっている。建物・施設等の被害が大変懸念されるため、万全の対策を行うこと。 前述のことを踏まえ、後に”悔いを残さない”立派な施設を建設していただきたいことを望みます。
46	今現在でも子供を預けれない状況で大変な思いをしている夫婦の話も聞いたことがあります。子供も2～3人とおおくなり町民も減らさないよう必ず必要と思います。
47	タウンブライドとなるようなまた県内外から認められるような奈義町にはこんなすばらしい0歳から5歳までのこども園があると思われるような施設・建設により奈義町の評価が高くなるのではないかな、、、。 こども園とは直接関係がないのですが、水辺の公園整備についてのお願いでございます。中央広場の西、名義川に接する水辺の公園、以前に名義川整備事業において立派な石組みの公園でありましたが、現在は草が生い茂り荒れ放題。整備して魅力ある憩いの広場水辺の公園として復帰させてはとてもいい場所と思われます。 乳母車に乗って先生に引率された園児が名義川の散策散歩コースの光景がよく見学されます。こども園が建設されれば水辺の公園あたりが散策場所として活用されるのではないかな、、、。 中央広場を使用しての子供たちのサッカー（現在はコロナ関係で少ない）の試合練習場（芝があり人気）として休みの日等多くの人たちが来客試合中など親たちの散歩コースとなっている。 菜の花と桜の季節には多くの観光客、見学者が写真撮影（水辺の公園から那岐山）

番 号	ご 意 見
48	奈義町の園児・児童及び生徒数は人口減少に比例しており、こども園及び中学校建築については、規模を縮小しシンプルで合理的な建物にすべきと思われる。 両事業の概算総額は約35.9億円となっており、町の負担額が非常に気にかかるところである。県や国からの交付金・補助金及び助成金等については、将来必ず町民(国民)の負担となるはずである。 更に、両事業が計画通り実施された場合においては、毎年の維持・管理に係る経費は多大なものになると思われる。 よって、早急に結論を出すのではなく、町民が納得ゆくまで更に時間をかけ議論を尽くすべきであると思料する。
49	これからのこども施設に相応しいいい設計だと思います。ただ予算よりかなりオーバーとの事。財政面が心配です。
50	費用があまりにもかかっていてビックリしました。大切な税金です。もっと効率のいい方法はなかったのでしょうか。疑問だらけです。
51	奈義町立こども園を奈義中央広場南側の土地へ建設することに決定する時点で防災対策として嵩上げが必要なことは分かっていたと思います。ここに来て設計変更し莫大な追加費用が発生することにはまったく納得いきません。町長は12億円の見通しは甘かったと謝罪されたそうですが、謝罪という発言があった以上子の場所での建設は白紙撤回すべきだと思います。
52	・場所は国道から少し離れている為、静かで良いところだと思います。 ・道路も対面2車線道路が国道から続いており交通面も問題ないと思います。『南北の道路の拡幅が必要だ』との意見も有るみたいですが必要ないと思います。大きな2車線道路があるのですから。 ・洪水被害を心配する向きもありますが、予定地の西側の名義川も勝央町の境まで拡幅工事がかなり昔に整備され、過去の柵原町・吉井町の大水害発生時も当家の横の名義川で3分の1程度増水しただけです。念のため、盛り土を1メートル以上して建築される様なので問題ないと思います。 ・屋根が木造構造になる様ですが演習場の音対策は十分に行ってください。 ・『夏祭りの駐車場確保ができなくなる』と心配されている方もおられますが、夏祭りは年に1日だけのイベントです。場所にこだわらなくても過去には小学校のグラウンドで開催していたこともあるので、中学校を駐車場に使っての開催も有かな。一日だけの為に駐車場を作るなんて費用対効果を考えたらナンセンスな話だと思います。1日だけ少し歩けばよいだけの話ですから。 ・いづれにしても早く作らなきゃだめ、前町長が文化センターで構想発表が有った時、『ぜひ作って欲しい』と発言されていたお母さんがおられましたが、その時に仮に0歳のお子さんがおられたとしたら今はもう3歳、開園時には6歳になられます。賛成はしたが『自分の子どもは預けれなかった』てな事に成りかねない。ぜひともこのお母さんの気持ちになって進めていただきたい。すべての人が賛成できる案なんて存在しないのですから。

奈義町立中学校改築工事基本設計（案）に関するパブリックコメント意見提出一覧

番 号	ご 意 見
1	・トイレは洋式、和式両方必要ではないでしょうか。洋式のところは便座の消毒液の設置。明るくて清潔なトイレを作ってください。 ・テニスコートは作った方がよいと思います。 ・プールは全学年での利用時間、管理等を考慮すればB&Gでもよいと思う。
2	はじめに、新体制による改築工事等、推進されている過程で住民への提示や配慮等、町長さんをはじめ役場の関係者のみなさんは、たいへん苦慮していらっしゃると思います。奈義町民は地元で生まれ育ち、地域での共同体意識や誇りが比較的強いところでしょうから、強い地元愛ゆえの意見や「もどかしさ」を抱くことも大いにある、と感じております。 さて、計画書、概要版ですが、全戸配布も手数だと思います。拝見させていただきました。 まず、体裁としては、現状の中学校で生じている問題点（課題）を洗い出し、明示することが前提条件として重要かと思います。なぜなら現状改善としての計画案であるべきだからです。その点でみると、美しい体裁で終始していますが、冒頭の現状分析と課題明示が欠けています。 次に、意義の明確化です。例えば、「ナギヒロバ」。P5の説明で、「生徒も教職員もこの広間に集い、この広場から学習の場へ向かう、…」とあります。美辞麗句で飾るとそうかもしれませんが、実態は、教職員も忙しい中で、管理意識を徹底しながら生徒指導支援をしています。「交流」という言葉は頼もしいが、時間的・管理的制約により、実際に理想どおり機能するかどうか、想像して設定をしなければなりません。「場所」の「移動」と労力は想像以上です。 近年、オープンスペースの教室や透明性、多目的性がもてはやされる傾向にあります。ただ、よく耳にするのは、生徒の生活ベースでの乱れと管理の不徹底の声です。見栄えのする空間を、いろいろな先進的な事例を取り上げるかたちで、強く推進する場合がありますが、実態はどうか、目標・意義の観点から成果をどう考慮しているか、この点の分析が不可欠です。 私見を述べますと、これ実は住民説明会等の場で、申し上げたことがあったのですが、（児童）生徒の「学習」習慣と学力の向上を一つ取り上げましても、土台は「生活ベース」といえると考えています。また、生活は従来の比較的狭いスペースでの確かな学びが悪いのではなく、いかに学びを促せるかが第一義です。安定した空間意識の良さもあります。特別支援も含め、手堅い時空間でこそ徹底できる、[実直な学び]の徹底というものがあるのでないでしょうか。 要するに、堅実な「生活ベース」を基本的ベースとしながら、情緒を安定させ、「学習」習慣を身につけ、学力を上げていくべき立場です。長年の教員としての実感を踏まえています。 その点で、前述の「ナギヒロバ」の説明。「何をもって、生徒、教職員らがこの広場に『集う』」べきなのか。大前提としての「意義」を記述し、まずは「明示」してみてください。 次に、「ランチルーム」。全校生徒と全教職員が一同に会し、清潔な環境で昼食をともにする…とありますが、意義がどこにありますか。異なる利用もありなら、清潔感も下降します。最小単位の班、クラスでの堅実な動きをできにくい集団が集うと、統一感のない大空間がだらだらと続き、もともとあった生徒の「落ち着き」が損なわれる可能性もあると考えています。 「多目的テラス」についても、生徒の規範意識がどう転じるか、危惧しています。悪い方向に向かえば、異なる学年の落ち着きにくい集団がたむろし、（今三密を避けたり、ソーシャルディスタンスどころではなかったりで、）戯れる様子が、容易に想像できますね。そうなると、教職員の対応がどうかといえば、明白。何か、休み時間での生活指導当番を割り当て、結果として、多忙がきわまる。何のために、時間を割くのか、わからないなど感じる職員が増えると大失敗です。いわば、「指導のための指導」が重なることがあり、大いに予想されるのです。 P9やP11に「イメージ図」がありますが、大空間での多動傾向の生徒、その周囲への影響、不用意な言動の拡大、透明空間で仕切りの感覚がない場合の、思慮深くない生徒の浮遊感覚。見かけはほどよいんだけど、実際との乖離が問題視されてからでは遅いのです。これらは、大人のほどよい道徳観と価値観の深まり、わきまえた言動を保有した人材が、この段階でこそ良かれと感じて、設定するものなのではないでしょうか。「ここ」は、義務教育の段階です。 総括すると、住民説明会などでも同様、意見に正面から向き合い、分析したり、予想される問題点を洗い出したりしてどう解決するか、あまり議論されていなかったことを思い出します。一部の新傾向の校舎づくりに躍起になる人、検証なきアイデアに安易に乗り、先進的な取組であるとの評価を得ようとする試みに無意識ではあっても重点が置かれているかもしれません。最終的には、誰がどこで責任をとるか、です。計画立案し、実行した際のメンバーが、実効性を判断すべき時期にいない、というのがよくある話です。今回も、そうでしょうか。 最近、奈義中学校の生徒、出身の生徒が高校等でもよく生徒指導上の問題を起こす比率が、昔よりも格段高まっている現状を、まず、どうとらえ、地道に修正・改善するか、が第一義。それができきれない段階で、この一見華やかなこの案は、十年単位での効果と検証が望まれる「教育」分野で、将来に禍根を残すことになると思われます。 高い見識と安定感のある案への修正と実行を、ぜひとも、お願いしたいところです。

番 号	ご 意 見
3	奈義中建設素晴らしい構想。箱物は「金」しだいで何とか叶うものがあるがこの環境にふさわしい教育を求める。外観は素晴らしい、しかし、中身も伴ってこそ奈義中である。「たてえり」（夏は暑い時季、日焼け当たり前）をしない教員を求めて、奈義中の発展を望みます。 ・テニス、水泳はB & Gへの発想はどうかと思います。生徒の移動手段はどうする？自転車通学者はあるかも知れませんが、、、。代行手段として町バスの運行？うまいこと行きますか？やはり校内にテニスコート、プールは整備すべきであると思います。 ・校内（教室外）の清掃は生徒たちに進んでさせるべき、これも教育の一環。 ・小学校生活から教育し、3年間の姿を思（想）わせる。
4	・プールの件はB Gのプールでも良いと思います。ただし、町のバスで行けるように配慮すること。 ・テニスコートは校内に絶対作ることです。広いグラウンドがあるので二面は作れると思う。テニスコートのない中学校はないと思います。毎日、B Gに行くのは自転車とはいえ、坂があり大変です。部員も減ってしまいます。是非作ってください。
5	中学校（昭和21年第1期生）基本計画に同意いたします。
6	プールとテニスコートは運動公園を使えばよい。コミュニティ広場で階段は危ない（危険である。）
7	第1期工事の工期が特に厳しいのではないかと思います。突貫工事にならないよう、適切な施工管理をお願いします。
8	立派な建物を建設するのは嬉しいことですが、費用対効果をしっかり考えてほしいです。 配布された概要版（案）で町民が理解できるのは「立派な建物が出来るんだ」程度のことだと思います。案では、建て替えの発端となった耐震性より配置図に重点が置かれています。建て替えにより肝心な耐震性の数値がどう変わるのかは数値で示して説明すべきです。 中学校は耐震性が問題なだけでしょう・・・？案にある広い屋内空間の耐震性に問題はないですか。この案での耐用年数は・・・？ 一般世間で耐震性向上によく採用されているブレスの取り付けで耐震性はいくらになるか等、焦点の説明がありません。ブレス取り付けで済めば建て替えより安価です。無駄な投資はやるべきではないと思います。 ・民間企業で設備投資案を提出するときには、これらのことを厳しくチェックされます。 民間の場合、使用材料、活動スペース、何故そうしたいのか、そうしなければならないのか、そうすることでの効果の違いはどうなるのか等、業者も交えて基本設計を何度も練り直し、きちんと責任者に説明できなければ申請は絶対に決済されません。数値で表すものはすべてグラフや数値で分かりやすくして説明し、理解して貰います。そうした勉強で自分自身の考えの甘さに気づかされた事も多々あります。従って、町の場合も将来を見据えた投資目的を達成することを最重点に、大多数の人が納得できる範囲で、期待する効果を満たすための必要最低限の投資内容と投資額に抑えるべきと考えます。 ・投資額と投資内容に対するチェック機能は絶対に必要だと思いますが、町の場合、どうなっていますか。町長が独断で可否をチェックされますか。しかるべき第三者機関への部外委託ですか。役場内会議ですか。 最終決裁は町長ですが、町の資金を使うわけですから、何故この部分にそれだけの投資が必要なのか、町民が納得する、町民に説明できる内容にして無駄な投資がないように、しっかりチェックして下さい。また、相見積もりも示して頂きたいし、数値で表せるものは数値で説明し、ポイントを押さえたズレない説明、さらに、一部既存設備を利用することも考えて19億円を要する投資額は抑制すべきと考えます。 2021年3月4日の山陽新聞の記事で施工内容はわかりませんし施工面積も若干狭いですが、工事費用は約14億円で就実大・短大の新校舎が完成しております。
9	・相当長い期間に亘り検討に検討を重ねてこられた基本計画であるので、早期に着工となるよう希望します。 ・図書、ランチゾーンの西側スペースに（仮）テニスコート運動場南西側にプールの設置について検討されてはどうかと思います。（これは第3期として）
10	・テニスコート、プールは教育の一環として必要であると思うが関係者とよく協議しているのか疑問に思う。 ・ナギヒロバは施設として必要なものかよく協議して耐震化をして早く建築されることを望む。

番 号	ご 意 見
11	16年前平成16年に勝北中学校の改築にかかりました。その時は建築をしながら教職員や保護者の意見を取り入れてくれました。 津山市教委の担当者と毎日話し合いました。奈義中の改築でも基本設計だけにとられずに柔軟な発想も取り入れるようにしてください。
12	中学校にプールとテニスコートは必要だと思っています。バスでの移動時間の方が時間の無駄になるのではないのでしょうか。 再考を希望します。
13	昔、テレビをつけるとニュースをしていました。柔道部の男子生徒が一人で自転車で帰宅中、急死、我が家まであと500mだったそうです。原因は熱中症。一人の親として非常に心が痛みました。私は男の子ばかり4人育てました。私としては礼儀も身に付き、根性も培われるような気がして剣道をしてほしかったので長男に尋ねると「僕は人をたたくのもたたかれるのも嫌だ。」と言って断られました。4人とも剣道はせず、また、ぶつかってでもボールを取りに行くスポーツはしていません。4男は同級生のお母さんから声を掛けてもらい小6位からテニスをしました。中学校、高校、大学でもテニスをしました。中学、高校とキャプテンをしました。が、高校では自分の考えていたようにキャプテンが出来ず、反省ばかりしていました。心の整理をつけるのに私から見れば1年はかかった様に思います。中学1年の時、中学校の先生や教育長、町長に恵まれ、今のテニスコートが出来ました。完成まではB＆Gのコートで頑張ろうということでした。その当時、テニス部は保護者会があり私は保護者会長をしていました。中学生になると母親たちも働く人が多いです。子供たちはそれぞれ水筒を持ってきているのですが、そのころには地球温暖化が話題になってきていましたので私は毎日毎日麦茶を作ってB＆Gに持っていきました。誰かに代わってもらおうかと思った日もありました。何十回麦茶を作ったことでしょう。役員が変わるまで作りましたから、もしかすると百回近いのではないかと…とったりします。中学校にコートが出来たことで子供たちもほかの部活の生徒と同じように、すぐにコートに行くことが出来るようになりました。テニスは2人いればできるし、4人いればもっと楽しいスポーツですね。実家の近所のおばちゃん80歳を迎えられましたが、仲間が迎えに来られて今でもテニスをしておられます。皇族方もされますね。水泳も全身運動でとても体にいいと言われていますね。自分に合った部活をすることで子供たちは人としても成長してくれたと思います。2男は友達に誘ってもらい中学も高校も野球をしました。試合の時にはほとんどベンチを温めていましたが、2男の我慢強い温和な性格は部活も関係している様な気がします。社会人になっても何年か野球チームに入って行ける時には野球をしていました。テニスコートのことを考えると自分の家として中学校を考えた場合、テニスコートがあるので残すデザインを最初から考えてみると思います。町でも元気で長生きを謳われていると思います。テニスコート、プールのことは私は納得できません。乱筆、乱文お許しください。 追伸 みんなで給食を食べる部屋がありましたね。コロナ禍の中でよくこんな設計をしたものだとはびっくりしました。私が小学生の子供の親だったら子供がこんなところで給食を食べないといけないわけです。コワイ!! 部屋はあってもいいけど机も椅子もいらないと思います。どうか教室で食べさせてください。どれだけのんきな人が設計したの? カッコよさにとられていない? 関係者の皆さん、今ここで初心に帰りもう一度考えてください。切望いたします。
14	車いす（バギー）、ストレッチャーでの生徒の生活に配慮し、エレベーターは必須です。これらのことは参観日の高齢者等にも役立ちます。また、屋内屋外を問わず、すべての生徒の動線に段差、バリアーのない設計をよろしくお願いします。併せて色覚に障害のある生徒に十分配慮した配色を室内外のデザインにされるようお願いします。 長い教員生活から給食のことを書きます。 ①家庭からの弁当も可能とすること（アレルギー等への配慮、食の量もです。） ②作り手の顔が見える所で食事をさせることが大切だと思います。従って「ランチルーム＋調理場」のセットが理想です。各教室へ「バケツ」で料理を運び配膳するのはとても無駄な時間が発生します。ランチルームで各クラスから数名の「当番」が配膳し、その間、ほかの多くの生徒はランチルーム以外の「掃除」の時間とする。（それから食事）そうすることで昼休みもその後ゆっくり取れます。中学校生活の過密さがいくらか解消されます。 ③メニューに選択肢を用意することも出来ればしてやりたい。子供の体調、嗜好にもいくらか対応してやりたいです。「量」もです。

番 号	ご 意 見
15	①改築工事に賛同いたしますが全町民にアンケート実施の趣旨がよくわかりません。 ②津山市の小学校全27校の入学人数約800名と新聞に出ていた。奈義町の人口が今後増えることはないと思います。改築工事内容も10年、20年後の生徒数の予測で大きく変わると思う。 余談なことを書きます（スイマセン） 奈義町のコロナ福祉対策で買い物客他、他の町村では見ない対策が実施されました。65歳以上の年金生活者は年金の変動はありません。町内で働く若者の中にはコロナの関係で休業を余儀なくされ雇用助成金で生活している人も多数いると聞きました。65歳以上の人に対策をするなとは思いますが役場内町議会内でやりすぎではないかといった意見は出なかったのか？

番 号	ご 意 見
16	○まず重要施策等についてはパブリックコメントも大切ですが、節目をとらえてしっかりとしたアンケートも必要なことと考えます。 ○奈義中学校改築について ・まず、現在の施設の中で問題となっているのは耐震化のための校舎の改築です。校舎以南のプールは老朽化したものですが、運動場、テニスコート、体育館、駐車場、正門などは平成13年ごろに先人のご苦勞によって整備されたものです。現有施設を知ってもらうために期間を定めて見学会などの開催をしてはどうかと思います。（自由見学）（本当は遅いのでしょうか） ・本件についてもこども園と同様に基本構想の段階で基本的な方向性（改築について基本施設の在り方、仮設校舎についてなど）を示して、広く町民の意見を聞く手法がとられていない。長寿命の建物、大規模な事業費のこと、これからの生徒数のこと、教育施設のことなど、広く町民とか関係団体等に意見を求めるのは必須だと考えますが至っていないのが現状です。 ・令和2年6月号の広報誌の折込にA 3版で「プロポザール案」が示され、イメージ的には少しわかりやすい感じで、その時にはテニスコートも計画に入っていて、資料も設計家中心に作成されたものと感じたところです。ただ、後でよく読むと小さな字で「ご意見やご要望がある方は学事課までお寄せください。」とありました。しっかり意見を求めるのであれば、もっと大きく記して、しっかりと経緯を示して（内容も）求めるべきではなかったのかなと感じています。 ・次に、令和2年11月号広報誌にこども園と中学校の進捗状況についての記事が出たわけですが、このころには基本設計の素案（基本的には成案だったのでは）が出来て10月28日に議会の特別委員会に説明し云々。今後はP T Aや子供たちを中心に町民皆さんのご意見をうかがう予定としています云々。そしてこの頃（11月）から役場1階ロビーに模型が展示され、地域交流センターのことを中心としたアンケート用紙が置かれていました。そのアンケート結果はどうなったのでしょうか、広く周知して意見を求めるのであれば6月の時と同様、号外タイプで主要な経緯、課題等、現行施設と改築案などをわかりやすくまとめて示し、意見を公募又はアンケートなどを何故行わなかったのかと思われてなりません。現場のこと専門性のことはそれとして初期の基本検討の時こそ広く町民に意見を求めることが大切なことだと強く感じています。 ・そして、今回の基本設計概要と意見公募。都合の良いことだけコンパクトにまとめて図面はイメージ戦略的に示された感じがします。ただ、現代風の空間とか、教室の配置などはよい面も感じることも出来ます。 ○施設等について ・生徒数の推移、現在の施設概要、改築予定の施設概要、経緯などをわかりやすくまとめた資料が必要。特に基本構想とか基本計画は今までしっかりとした公表があったのでしょうか？ ・施設そのものは個別教室と集合的なものに近い面との両面の良さは見受けられます。空間の部分もよいと思いますが人にとっては、緑の世界もとても大切です。適所に配置を考えてはどうでしょうか。 ・2階の教室には病院のように先生方の詰め所的なものの設置は考えられないか、そして全般的にはなるべく可視化された施設と安全管理面の充実策。 ・ランチルームの活用策と図書室の配置（固定的な面と生徒に身近なところに移動図書とか）のことの検討 ・交流のことは大切。外から来ていただくこと、生徒が外に出て見聞を広めること、体験すること。どちらも有益ですが、ゆとりと実施面がどこまでできていくのか ・プールとテニスコートは学校にとって必須の施設と思います。特にテニスコートは部活で毎日使うもので、寒冷積雪地域の奈義町では全天候型の現在のような施設は必要です。また、風のことで、排水良好なこと南北に配置のことなど、しっかりと加味した施設を学校敷地内に整備すべきです。 ・生きる教育とか、心の教育の場としてミニ農園などがあってもよいのではとも思っています。 ○その他 今回の改築案について保護者にしっかりとした説明なり資料提供、そして意見聴取が出来ているのかどうか。都合の良い面の情報のみ流されることのないように願っています。
17	中学校の建て替えの模型を見ましたが、とても素敵なデザインで孫が大きくなってこんな学校で勉強できるのかとワクワクしてきます。 ナギフトカードにしても日本で最初の事業が出来ている実績があります。初めてのことでしてみないと何が問題かがからないこともあると思うので、まずは早く進めてほしいです。
18	・近隣の町村にテニスコート、プールが設置されていない中学校はないのでは？具体的なことについて中学生、保護者、教員、町民との協議はしっかりできているのか疑問に思う。 ・ランチルーム、地域交流センターは学校施設として必須的なものなのかどうか？ 上記二点を十分詰め、耐震化に向け1日も早く建築されることを望む。
19	プール、テニス場の検討がなされているようですがテニス場はともかく、プールは反対です。造る費用も維持の費用も大変と思います。もっとほかのところに金を使う方がよいと思います。

番 号	ご 意 見
20	テニスコートは設置してやってほしいです。プールは小学校のプールも老朽化しているので建設しないでB & Gプールを使うようにするとよいと思う。 地域交流を目的にした場所を1階に設置していますが、今まで中学が町民に中学校を見に来てくださいとアピールしていましたが町民参加はわずかです。教育の中に地域交流としての位置づけをどう求めていくのかなと思っています。どう進めていくことが大切なのか検討してほしいです。
21	テニスコートは校舎内に設置してほしい。B Gに行くのは時間的にも安全面で考えても適していないと思います。部活動は学校教育の一環という意味からもよい環境の中で活動できる場所を作ってほしい。テニス部員の生徒だけが不便になるというのは非常に残念で教育の機会均等の上からも再考してほしい。 プールに関しては近年の猛暑の中で水泳指導をすることそのものを日本全体で見直す段階に来ていると考えます。（小、中とも）中学校に設置する必要はないと思います。水の事故を防ぐための水泳指導を短期的に行う程度でいいのではないかと思いますからB & Gを使用することもいいと思います。
22	・以前の計画では中学校の校内に町民と触れ合う場があったと思いますが今回の計画には無くなったのでしょうか。町民と触れ合うのも必要かもしれませんが、中学生には教育がメインであり、なくしていいと思います。また、外部から危険な人物が入ってくることもあるかも知れません。 ・プールについては中学校で何時間授業があるのかわかりませんが、2時間を連続してプール授業にすることでB & Gのプールの活用も可能だと思います。 ・テニスコートについてはクラブ活動があるので中学校敷地内に造るべきだと思います。B & Gでは遠すぎると思います。 ・色々な意見があると思いますが計画されたものを今回のように町民にオープンにして計画変更（事業費など）があった時には議員にも詳しく説明をしてもらいたいと思います。議員に聞いてもよくわからないという回答しかもらえないようでは困ります。議員にも私たちの代表として町政に積極的に意見を言ってもらいたいので、議員によく説明してください。 ・計画に時間がかかっているとは思いますが、中学生に少しでも早くいい環境で学業に励んでもらいたいので、できるだけ早く建設にこぎつけてください。
23	耐震工事がしっかりと出来、I T教室他勉学に適しゆとりあるスペース等が確保にあるならこれでよいのではないか。また、プールについては安全安心、ランニングコスト、小中学校ともにB & Gプールを活用するのであれば、中学校への新設は不要と思慮する。テニスコートは生徒の意向、保護者他若い方の意見を聞いて決めたらよいのでは。私は有っても良いし無くてもよいと思います。
24	○全般 ・大変斬新な設計となっており良いと思う。 ・2期工事に図書・ランチゾーンを入れているが、テニスコートの設置も記載すべきと思う。 ○教室の配置について ・1階の支援教室が分離されいるのが気になる。
25	・いくら教育を上げてても子供の教育は上がりません。子供にも「不足と思えば不自由なしです。 ・子供が増加するからと言って施設をよくしても（増やす）教育は上がるものではございません。 ・誠の教育の理想を少しは考えてほしい。 ・全国から来た若い人（指導者）をそんなに多く入町させるんですか。教育の町奈義町ではございません。 ・子供の教育を100%上げるのは非常に無理です。出来ない。

番 号	ご 意 見
26	先日若いお母さん方とお話する機会があり中学校・こども園建設について話し合いました。しっかりした意見をもっとられるのでびっくりしました。私は子育ても終わり他人事のように思っていたので反省しました。 若いお母さんたちは早くとにかく早く極端に言えば箱でいいので作ってほしい！！と悲痛な叫びでした。もう審議はいい！という言葉でした。もう今さら署名運動もやめて欲しいと言われておりました。 町の莫大なお金が使われるので慎重になされるかと思いますが、町民全員が皆同じ意見にはなるはずありませんしスピード感も必要なかと思いました。 プールもいらない。何故いらないのかという話も話を聞いてみると「なるほど・・・」と納得できるものだったということです。 お母さんたちはとても困っておられました。（みんなでなんとかしてあげなければ・・・）
27	テニスコートとプールの件は全生徒とその父兄全員にアンケートを出して意見を聞くことが大切だと思います。必ずそうしてください。
28	プール、テニスコートに関しては、本来あるべきもの。有った方がよいものを無くそうとしているわけですから、今後５０年の子供のことを考えて、町民のことを考えて意見を聴取し、大多数の納得の上、方向を決めてもらいたいと思います。PTA役員だけでなく、保護者説明会を地区ごと、若しくは学年ごとでもして、進めていってもらえたらよいのではないのでしょうか。実際、プールやテニスコートがない学校に調査に行ってメリット、デメリット良かったこと、大変なことなど現場の声を聴き、それも公表し判断材料にし、多方向からの視野で判断してってはと思います。また、パブリックコメントでは名前を出して書きたくない人、文章にまでして手間をかけて意見を述べたくない人が多数だと思います。子供のための施設である以上、子供のことを第一に考えて進めてもらえればと思います。
29	中学校基本設計に関して、出来上がっている概要に関してはメリット、デメリット、使用してみないと見えてこないものが多いと思いますし、利用していく中で変化させていくことも十分可能だと思います。 問題になっているテニスコートとプールに関してですが、中学校の指導要綱、特に体育の授業として必須であるかどうか、まずあると思います。テニスコートについては私が中学校の時にはテニスコートはありませんでしたしテニスを授業でするだけならグラウンドで十分だと思います。部活のための施設ということであればB＆Gを利用するというのは十分、理にかなっていると思います。ただ、その場合、直帰を認める。更衣室の問題等は考慮すべきだと思います。プールに関しては中学校のプール設置に関する規定や実際に無い学校がどんなふうに取り組んでいるのかわかりませんが、授業としてあるならば敷地内にあるべきだと思います。例えばですが、生徒数は減っているわけですし、今の半分くらいの大きさにして設置するなど考慮してみてもいいのではないかと思います。
30	もう何年も前から中学校の耐震性は無く、建て替えが必要と町からは説明があったが何も進んでいる感覚がありません。最近では南海トラフ地震や予想もしない地震が起きているのが事実だと思います。こども園の建設を先行させるより中学校の建て替え事業の方を先に進めてほしいと思います。また、最近では中学校の敷地内にプール、テニスコートの施設はなくB＆Gを利用する計画を聞きましたが、その中で施設の維持管理等を理由として挙げておりましたが、子供たちへの移動等にかかる負担は考えていないのでしょうか？また、建物は建築が進めば何十年も使用するものです。建築後にやはり不便だからプールやテニスコートを敷地内に造ろうなど考えても後から付け足した施設は大変不便なものになると思いますので設計の段階からすべて敷地内にあるようにしてほしいです。
31	特にありませんが、プール、テニスコートの設置を望みます。
32	生徒たちは、多様な情報を多く得ながら、自分の将来を考え、その学びができる魅力ある学校を望んでいると思う。だからいろんな意味でレベルの高い学校に入学する傾向が増えてきているのではと思う。 奈義町の小中学校は、他校と比べここが違うんだ。こんな理念で一貫して教育しているんだという教育理念が見えない。PRも出来ていない。ハード面と合わせてソフト面の強化が重要ではないか。自立する人格形成の場として教育を進めてほしい。それには費用のかけても、いい教諭やいいコンサルを受け入れ、数年計画で取り組んでもらいたい。 金がないから施設を省くのではなく、もとの基本構想と予算を専門家も含めてよく練ったうえで、幅広い検討会を行ってもらいたかったが、どうも不十分であったため、今頃になって問題が噴出してきたのではないだろうか。 事業費の総額がまだ膨らむとの説明をされる中、プール、テニスコートは建設期間内に検討するとの発言があったが、それこそいくら増高となるかわからない現状で、現在計画してないプール、テニスコートを新たに予算上程することは、ハードルが高く、困難と思える。 ついては、子供たちのことを最優先に考え、今一度、議論を尽くしてないプール、テニスコートの建設の可否を決めたうえで、総事業費を議決すべきでないかと提案する。

番 号	ご 意 見
33	・ 中学校にプール、テニスコートが無いのは不便だと考えます。BGの施設を使用すれば良いとの考えと聞きますが、休日の部活でのテニスコート使用は一般利用者と使用がバッティングするのではありませんか。子供達、保護者や教員の意見はどう示されているのですか。 ・ こども園に多額の費用を掛け、中学校では必要な施設を造らないことは矛盾した施策ではないかと考えます。 ・ BG移動中に万が一にも事故が発生したら責任問題になることも考えられます。 ・ ランチルーム等本当に必要な施設かどうか、町民の意見書が提出されていますが回答されていますか、有り余る財源があって町政が運営できているものとは考えられ寓せん、限りあるお金で華美にならず、最少限必要な施設を備えた町民理解の元に、子供達を使いやすく誇れる中学校建設をお願いしたいと考えます。 ・ 独裁行政でなく（議会が無能な為に町長のやりたい放題になっている）、長い耳を持ち町民に開かれた行政運営を実施し暮らし易い町作りを願います。
34	基本設計案を進めてください。
35	「地域交流センター」という名が消えたことを大変残念に思います。奈義中学校が奈義町全町民の活力の拠点として家庭・学校・社会の教育の中心であるとアピールできる新校舎の取り組みに期待しています。 ランチルームの説明に災害等の避難所となった場合の記載があり、町民も新校舎が広く長い先を見越す建物であると考えるならば、中学校に地域交流センターとなる機能を備えて地域の大人が出入りできて関われることを期待して嬉しく思います。 中学校の図書室に町民も入ることができれば中学生との交流もでき、郷土の話もすることもできます。 ボランティア室がありますが、現在の小学校のサポータールームの役割と合わせて活用し、地域住民の活発な参加につながってほしいと思います。 和室でお茶やお花を中学生と一緒に楽しみたいと思いますが和室の設置はできないのでしょうか。 地域の力を利用したり、中学生の授業を受けることができたりする交流が活発になります様に願います。 他にない格好いい中学校が建ち人も内容も充実させる町民の一人でありたいと思っています。 具体的な内容が乏しくなり申し訳ありません。
36	今までの学校のイメージとは違う建物ですが、開放感があっていいと思います。普通教室が2階にまとまっているのもいいです。学年の壁がなくなり、全校生徒が仲良くなれる。多目的テラスが全教室に設けてあるのもクラス内で色々な使い方が出来て良いと思いました。 ランチルームは今のコロナのタイミングからすると皆さん要らないと思われるのかも知れないが、コロナも落ち着くでしょうし、またこの先同じような事態になった時のことも考え、対応策もしっかり考えていただきたいです。（普通教室で食べれば今と同じですね。） プールとテニスコートの必要性について色々言われていますが、テニスコートはBGのテニスコートでもいいのか？と思いますが、問題は監督・責任者がちゃんとしていられるのか？校外での活動になるので先生方の目が行き届くのか？等々子供たちが安全に問題なく活動できるのであれば場所はどこでもあまり関係ないと思います。 部員数のこともあります（現状を知らないの）過去を考えてもサッカー部・剣道部など建設当時に盛んだった部活のために第2体育館、サッカーグラウンド等作られましたが今はどうでしょう？（必要性がなくなってる）BGのテニスコートも町営のものですし利用できるものは利用すればいいと思います。学校にないと部活ができないと言われるのはおかしいです。 プールはテニスコートと同じでBGのプールでいいと思います。昔のことを言っははいけませんが中学校にプールがなかったころは小学校のプールを使ってました。先生方が要らないと言われてるそうですし、プール授業の時間も年間で何時間なののでしょうか？ そのために維持費・管理費をこの先何十年も使うより授業時間の取り方など工夫次第でBGのプールでも対応できると思います。（有効利用）BGのプールの方がいい点もあるのでは？屋内プールなので夏の暑い日でも（熱中症対策）雨の日でも利用できる。 BGのプールが温水プールになるのでは？とのうわさもありますがもし本当にそうならば授業は夏でなくても良くなるのもっと利用価値も高まり（水泳部が出来たり？）反対にBGを使ったほうがいいことになると思います。移動の時の安全面を十分考えればプールもテニスコートもなくとも問題ないです。

番 号	ご 意 見
37	・県下で唯一残された耐震化のため急を要するからと言うこと。 ・奥町長のこの間の姿勢から見るとこども園の方が先で中学が後回しに見えたので町民に説明と理解を得ることが重要ではないかと考えます。 ・町政に関する課題について、議会の特別委員会を傍聴し、特に議会は言論の場であり、議員は住民の代表であるのでもう少し勉強をしてやっていただきたい。 ・中学校の基本設計にプールとテニスコートを入れるべきであると考える。
38	よく考えられた案と思います。広い食堂は万一の避難所にも利用できますね。
39	・プールについては、基本計画に記載しなければいけない事項で、言い逃れであとから考えるようなものではない。お金の都合等で建設年度が遅れても「町、教育委員会として作る、作らない」を明確にしておくべきこと。事業費も範囲内にとどめること。 ・テニスコート、プールを削り町民広場、ランチルームを作るとするのは、到底町民の理解は得られない。どちらが大切か考えれば当然のことである。
40	概ね賛成である。今迄防災診断が遅れ対策が遅れたことは残念だ！！早期に建替えすべきと思う（プール・テニス場についても補助金が出るのであれば計画もしかりである。） 国は一学級約30人を近々目標としている。私はもう少し踏み込み25人学級も考慮し考えとくべきと思う。賛否両論ありますが早く決着し子供たちのため一日も早く安全・安心の学校で建設を要望する。
41	2階に第2職員室（学年団（3年）の職員室などで使用）があれば生徒指導に有効だと考える。 メリット ・2階の空間は生徒だけの時間があり、諸問題が発生及び発生防止の役割になると思う。（いじめなどの早期発見・防止につながる） ・生徒の身近な場所に教員が在籍していることで色々な相談に乗ることができる。
42	中学校のプールとテニスコートはなるべく敷地内で建設してください。
43	中学校の1階部分と2階部分に接合方法はどうなるのか。
44	・素敵な外観、設備でいいと思うが、設備の維持管理のために教職員の負担が増えるようなことはないようにしてほしい。 ・トイレや制服など多様性を考慮して時代の変化に対応しやすいようにしてほしい。現在勤務している職員はもちろん、広く現場の意見を聞いて進めてほしい。 ・建て替えの時に在校生の学習に不利益にならないよう対応してほしい。 ・ハード面もソフト面も「子育てのまち奈義」にふさわしいよう手厚く支援してほしい。 ・プール、テニスコートともに近くに良い施設があり、特にプールなど施設費、維持管理費業務等考えて全く必要ないと思う。

番 号	ご 意 見
45	・教育委員会だよりや広報等で進行状況が知れてとてもわかりやすいです。コロナ対策等大変忙しい中、2施設とも建設など色々同時進行で町の職員の方や関係者の方々ご苦勞察し致します。町民のためにもいつもご尽力いただきありがとうございます。 ・このコロナ禍で2施設同時進行、多くの税金が使われることへ不安があります。国からの補助金もいつ打ち切られたり減額されるとも限りません。コロナで補助金を企業や飲食店へ出すだけでなく、税金も免除してほしいという声もあるくらいです。また出生率が増えたといっても、数十年前と比べると少ないです。 ・ナギヒロバ、ランチルーム、学習ヒロバが一つ一つ広く、十分に活用できるのか疑問。多目的室も2部屋あり学習ヒロバと用途がかぶるのでは？と思います。費用を削れる箇所は削って予算を超えないようにしてほしい。 ・30年前も少子化が進む中、町に4つも幼稚園ができ、現在使い道が無くなるような状況。これからも人口減少が予想される中で、大きい建物が必要かよく考えたほうがよい。それよりもソフト面で中学生が様々な体験が出来たり校外に出たり芸術を見たり感じたりできるようなところにお金をおいておいてほしいと思う。 ・プールとテニスコートはBGを使う案はいいと思う。中学のころプールを屋外でするのは確かに嫌だった。雨でプールがなくなったり水質検査など先生も大変だったと思う。 ・バスで移動するなど安全面もしっかり考えられてるし、維持費と建設費を考えるとまずはBGを使ってみるのでもいいと思う。 やってみて問題があれば後から建設もできるとのことで、それでいいと思う。 ・テニス部に関しても以前は自転車で移動していたので可能と思う。
46	基本計画の予算額にプールとテニスコートが入っていないようですが初期予算額に入れるべきではないですか。途中からの建設になると予算額は膨らみ議会承認が必要となります。ぜひ初期予算額に組み込んでいただきたいと要望をいたします。
47	中学校の改築工事に全く反対はありません。私の反対してることは県北20数校中学校があるそうですがテニス部のある学校は100%テニスコートがあるそうです。いったん作ると後からはできない。1kmも離れたところでもし道中で事故が起きたらだれが責任を取る。絶対敷地内にテニスコートを作るのが子供のためにも当然だと思う。
48	・プールについては、私はB&Gを活用すればいいと思っています。その分のコストや維持経費、先生方の手間がかかるのは良くない。プールを作るぐらいなら、その分で今後の社会に適用できるように、中学校にIT系の施設、設備をより一層拡充してほしい。 ・2階の外部広場に柵が無いように見えるので、あったほうがいいのか。
49	－奈義町現代美術館「25年賞」日本建築家協会による－ に見るように“後世に残る”<評価される>建築を望みます。
50	小中学校生徒の減少で1学年約50～60人であり、中学校の改築費用の事も考え、プール、テニスコートは小学校、BGを使用すれば予算面からしない方向でやった方がよいと思います。全体反対です。
51	問題視されているプール・テニスコートについて、既存施設の活用については時間的なロス、移動時等の手段、事故、責任問題等のリスクを考えると中学校敷地内に設置するのが望ましい。（利便性等あらゆる面から考慮して） 学校施設が良ければ、おのずと教育内容も充実し、子供達が安心と自信を持って学び、又スポーツに専念でき、将来著名人、一流のアスリートの育成につながる土台となる中学校 その為にもタウンプライドを県内外にアピールできるような魅力ある中学校の建築 子供園を含め、出生率、子育て支援政策、豊沢住宅跡地の住まい等整備事業等、子育てに適した教育施設環境『子育て応援宣言のまち、子育てするなら奈義町で』をキャッチフレーズに視察研修、見学等を受け入れ、住み易い奈義町をアピールし、こんな町で生活し暮らしてみたいと移住を促せ、奈義町の人口増加につながる起爆剤になると思われる。

番 号	ご 意 見
52	奈義町の園児・児童及び生徒数は人口減少に比例しており、こども園及び中学校建築については、規模を縮小しシンプルで合理的な建物にすべきと思われる。 両事業の概算総額は約35.9億円となっており、町の負担額が非常に気にかかるところである。県や国からの交付金・補助金及び助成金等については、将来必ず町民（国民）の負担となるはずである。 更に、両事業が計画通り実施された場合においては、毎年の維持・管理に係る経費は多大なものになると思われる。 よって、早急に結論を出すのではなく、町民が納得ゆくまで更に時間をかけ議論を尽くすべきであると思料する。
53	こども園設計案と同様、すばらしい設計だと思います。今後、奈義町運営に当り、財政危機陥らないのであれば、計画通り頑張ってください。 プールは、室内の方が安全なのでB G使用でいいのでは。しっかり既存の施設を利用したらいいと思います。都会の学校では別の所にある所が多いと聞いています。
54	事業費が億単位で変わってくる。問題では？ たいせつな税金ですので、簡素化、節約も考え見直しをしてはどうでしょうか。
55	○中学校について プールやテニスコートがないのは考えられないです。 色々な事情があると思いますが、子供の為を思うならそこを削る発想にはならないと思いました。 しっかり考えて頂きたいです。
56	中学校の建て替えにあたって、今あるプール、テニスコートを勝手に廃止する事ができるのですか。同じ施設を造るのが当然だと思います。 子育てにやさしいまちづくりを掲げている町としては、逆行しています。
57	デザイン重視で100%賛成ではないが、現在の校舎に地震が来たら耐震を担保できない状態なので一刻も早く着工していただき父兄を安心させていただきたい。以降プールの事について少し思ったことを書いてみます。 ○学校教育の中で水泳が全国的に普及したのは1955年の紫雲丸事件（生徒100人を含む168人が死亡した）と橋北中学校の海上授業で溺れた事件（生徒36人が溺れた）を機に各自治体でプールが普及し始めました。 ○学校指導要綱の解説ではプールの無い学校では近隣の施設（企業が経営していても良い）で実施しても良い、近隣にも施設がなくかつ学校内にプールを作ることが困難な場合、実技をしないで卓上授業で教えても良い（必修）という究極の選択もある。（これは論外の話だけど） ○当町ではプールを設置する場所もあるし既存の施設もあるので必然的に実技が必修になると思われる。 ○学校にプールを設置した場合のメリットとデメリットは ・他府県で概ねの設置額は屋外で1億2000万、屋内で+1億位かかるらしい。 ・学校内にあるので授業時間に自由度がある。 ・屋外だと天候に左右される。 ・屋内だと建設費用がかさむ。 ・授業で使用するのは夏休み前後に合わせて30日前後 ○既存の施設（B&G）を使用した時のメリット・デメリット ・建設費が不要 ・維持費も使用量のみで済む。 ・既存の施設を30日ほど生徒たちが午前2時間・午後2時間とか占有する事に成るので一般利用者から苦情が出る。 ・生徒たちが基本設計のセキュリティラインから外に出ることになる。 ・学校から既存施設までの移動をどうするか。 ・移動の安全は誰が担保するのか。 以上だったらと書きましたが、どちらも一長一短ではありますが一般利用者の承諾、移動時間の短縮と安全が確保される（バスで移動等）なら既存施設の利用も有だと思います。当事者（生徒さん・父兄・先生方）の意見が優先すると思いますので行政だけで進めるのではなく当事者との話し合いを大切にしてください。②の究極の選択だけは避けてください。お願い致します。

番 号	ご 意 見
58	新型コロナウイルス感染症が拡大している中で、基本設計構築の進捗状況を町民に広く知ってもらうことに難しさがありました。本来ならば、何度かに渡る説明会も開催されていたのですが、大人数で集まることができない中で、町ＨＰ・なぎちゃんねる・平面図の展示・広報紙など、考えられる周知方法でよく提示されてきたと思います。最後には基本計画の各戸配布があると思っておりました。小さなことでも大きなことでも、物事を進めていくときには説明をきちんとすることが一番大切だと思います。その説明が不足すると、尾ひれまでついて誤解が生じることがよくあります。もっともいくら説明しても理解してもらいにくい場面もありますが…。いずれにしても、現下の状況の中で、最大限の説明の場を考えられたことに対して敬意を表します。 話題になっている（波紋のある）何点かについて私見をお伝えします。 ○プール プールをつくらないことに反対の意見を持つ人がこれほど多いとは思いませんでした。その理由は中学校での水泳授業の実情をご存じないからだと思います。授業に入る前段階でのプール掃除、その日の気温と水温調査、薬剤管理、水泳の総授業数などなど。使用される時期が限定されますから、使わない時間が多い施設は実にもったいないものです。ＢＧのプールがうまく活用できるといいですね。 ○テニスコート 部活動としてテニス部が存在するからには、きちんとした活動場所を確保する必要があります。例えば野球部では、マウンドや固定ベースがなければ練習しづらいと思います。戸外で活動するのは、野球・陸上競技・ソフトテニスの3つの部活動ですから、工事が始まったら、グラウンドの一部に仮のテニスコートをつくる必要があると思います。もちろん校舎が完成したら、正式の練習用コートは必須です。ＢＧのテニスコートは有効に活用すべきだと思いますが、普段の活動場所（コート）は不可欠です。 ○地域交流センター もしかして名称がなくなりました？スペースの活用としては中学生の普段使いの場所にしたらいいと思いますが、奈義町の将来を担う中学生と地域の人たちが、できれば日常的に交流できる場所がこれからは大切な空間になると考えます。中学生と地域が交流しやすくするためにも名称は必要です。地域の人は気軽に顔をのぞけられるような名称がないと人は集まりにくいものです。 これから実施計画に向けての動きが始まると思います。中学校は耐震化が大きな課題ですが、新しい校舎になると同時に、新たな教育体制のスタートにもなります。さらに各方面からの意見の集約に努めてください。私もその中で自分の思いを出していきたいと考えています。 こども園については、特に保育園の実情はよく分かります。幼稚園はかつて4園あったものは2園になり、今後は保幼連携のこども園として1つになっていくことに、いくらかの寂しさを感じているのが正直なところ です。園舎というハード面よりも、大人数になることによる課題が沢山あると思われます。しかし、保幼小中の連携がより進むことを思うと利点も多くありますよね。よりよいものができることを期待しています。中学校改築とこども園建設の実施計画に向けて、意見を述べる場面が今後たくさん提案されることを望みます。
59	白紙にもどし、考えなおしていただきたいと思います。 十数年前の江戸風で文化センターと保険相談センターをつなぐ渡りろうかが太刀で「スパッ、スパッ」と切ったように落ちていました。又、数年前の美術館の北側の壁が落ちた直後の様子も見ました。 建物も人を育てるのも一緒に土台がしっかりとしていなければいけないと私は思います。見栄とその場しのぎの方法ではいけないと私は思います。奈義町の方々と私の考えは異りますし、価値観は異なります。幼い頃の育ち方でその子の将来は決まります。何も整いすぎた環境が立派な大人になるとは思いません。 教育長の発言で、「プールに屋根があった方が、カリキュラムがスムーズになる」といわれましたが、アクシデントをどのように克復しているか子どもは見ています。たとえ幼い子ども、大人のすることをよく見ています。ひとり一人の子供の良いところを根気強く育てる事を希望します。 権力にこび、弱い人は切りすてる。異なる意見に顔色をかえうろたえ、言葉につまる奥町長 言葉では、意見を聞くようにしながら、自分の考えを変ようとはせず、勝手に進めていき、行政放送で自分の考えを押し通そうとする方に賛同いたしません。 言葉で人の心はうごきません。貧しくてもみんなで協力していける子供がこれからの時代を生きぬくのに大切です。未来ある子供を育てるような力を身につけさせてほしいと思います。申し訳ありませんが、設計図をみせられても南側にまどが少ないなあくらいしか、専門知識はありません。 私は父から、子孫が困まるようなことをしてはいけない、時のいきおいで行動はつつしむように育てられました。人口の少なくなる現実を受け入れ節約出来るものははぶき、必要なものは取り入れる事がいいと思います。建物を維持する為にこれから先の管理費もかかります。それより心を育てる為についやすお金を大切にしてほしいと思います。 乱筆、乱文失礼